

## Hoe willen Amsterdamse politieke partijen discriminatie en racisme aanpakken?

Om een antwoord op deze vraag te krijgen heeft het Comité 21 Maart medio februari 15 stellingen geformuleerd die direct of indirect betrekking hebben op de aanpak van racisme en discriminatie in Amsterdam. Deze stellingen zijn deels door het Comité 21 Maart zelf geformuleerd en deels geïnspireerd op verschillende verkiezingsprogramma's.

De stellingen zijn vervolgens door Comité 21 Maart voorgelegd aan Amsterdamse politieke partijen. Uiteindelijk hebben de volgende negen partijen gereageerd: D66 (op 5 maart [gepeild](#) op 16,7% van de stemmen), GroenLinks (16,3% van de stemmen), PvdA (12,0%), Partij voor de Dieren (8,8%), VVD (7,8%), VOLT (6,2%), BIJ1 (5,9%), DENK (4,9%) en de Democratisch Socialisten Amsterdam (onbekend).

De partijen hebben aangegeven in welke mate ze het eens waren met een stelling (helemaal eens, eens, niet eens/niet oneens, oneens en helemaal oneens). Daarnaast bestond per stelling de mogelijkheid een toelichting te geven op het standpunt. Bij een deel van de stellingen maakten partijen hiervan gebruik. Hierbij werd soms ook de vrijheid genomen iets uit het verkiezingsprogramma te plakken dat niet echt een toelichting op het antwoord was. Alle toelichtingen zijn opgenomen.

Hieronder worden hun reacties op de stellingen gegeven. Eerst volgt een kort schematisch overzicht, daarna een overzicht met de toelichting die per stelling werd gegeven.

### Kort overzicht

	D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA
Er komt een Amsterdamse coördinator tegen discriminatie en racisme	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Iedere organisatie die subsidie of opdrachten van de Gemeente Amsterdam ontvangt, dient beleid te hebben om binnen de eigen organisatie grensoverschrijdend gedrag (zoals seksisme, racisme, homofobie, moslimhaat en jodenhaat) tegen te gaan	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam (MDRA) krijgt de opdracht om samen te werken met zelforganisaties van groepen die slachtoffer zijn van discriminatie en racisme.	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Amsterdam pakt discriminatie aan door vaker mystery guests in te zetten op bijvoorbeeld de arbeidsmarkt, de woningmarkt en in het uitgaansleven	■	■	■	■	■	■	■	■	■

	D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA
Amsterdam ontwikkelt een campagne om het exposen en shamen tegen te gaan van jonge vrouwen en LHBTIQ+- personen uit gemeenschappen waarin seksualiteit een taboe is.									
Amsterdam erkent moslimdiscriminatie als een specifieke vorm van racisme (zoals ook van toepassing op antisemitisme en gebruikt dit in de werkwijze en administratie van het meldpunt voor discriminatie en in de navolging van meldingen.									
Amsterdam gaat het 'boekverbod' niet handhaven									

	D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA
Er komt een onafhankelijk meldpunt waar melding kan worden gemaakt van geweld en discriminatie door de politie.									
Om etnisch profileren tegen te gaan, worden 'stopformulieren' ingevoerd, waarmee politiecontroles systematisch geregistreerd kunnen worden.									
Amsterdam gebruikt geen racismegevoelige veiligheidsmaatregelen zoals preventief fouilleren									

	D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA
Keti Koti wordt een officiële feestdag en de gemeente stelt 1 juli in als vrije dag voor haar werknemers.									
Er wordt onderzoek gedaan naar institutioneel racisme op de Amsterdamse arbeids- en woningmarkt en in de publieke dienstverlening									
Om te benadrukken dat Amsterdam al eeuwen een stad van immigranten is, krijgt Amsterdam een migratiemuseum									
Met partijen die haatzaaiende of racistische standpunten innemen gaat onze partij in de gemeenteraad niet samenwerken									
Initiatieven van Amsterdamse burgers die zich inzetten voor inclusie en tegen discriminatie moeten meer betrokken worden bij de totstandkoming van beleid en krijgen financiële ondersteuning									

## Overzicht met toelichting

### 1. Er komt een Amsterdamse coördinator tegen discriminatie en racisme

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

#### Helemaal eens: D66, GroenLinks, PvdA, VOLT, BIJ1, DENK en DSA.

D66: D66 heeft de bestrijding van racisme en discriminatie als 1 van de topprioriteiten. Om er bovenop te blijven zitten is een coördinator een goed idee.

GroenLinks: GroenLinks wil anti-zwart racisme, antisemitisme, moslimhaat, geweld tegen LHBTIQ+-personen en andere vormen van racisme en discriminatie te vuur en te zwaard bestrijden. Institutioneel en alledaags racisme, discriminatie, achterstelling, stigmatisering en uitsluiting zijn nog altijd een realiteit waar veel Amsterdammers mee te maken hebben. Een coördinator die specifiek is belast met de taak dit in kaart te brengen en tegen te gaan is noodzakelijk.

PvdA: PvdA Amsterdam heeft het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam. Hier moet meer geld naar toe om discriminatie en racisme aan te pakken.

VOLT: Volt ondersteunt het initiatief om een Amsterdamse coördinator tegen discriminatie en racisme aan te stellen. Vanuit die rol kan en moet het huidige systeem verbeterd worden.

BIJ1: Als het aan Amsterdam BIJ1 ligt krijgt de aanpak van racisme in alle onderdelen van de gemeente prioriteit. Er moet een speciale adviesraad Gelijkwaardigheid komen, die zich actief bezighoudt met het ophalen van kennis en geven van (ongevraagd) advies aan de gemeente en politiek voor de bestrijding van racisme en andere vormen van ongelijkwaardigheid.

DENK: Hebben wij opgenomen in ons verkiezingsprogramma

DSA: Er moet een overkoepelende slag gemaakt worden in de hele Gemeente, in haar instanties en op straat, om racisme en discriminatie tegen te gaan. Een Amsterdamse coördinator zou hierbij goed kunnen helpen.

#### Eens: de Partij voor de Dieren (verder PvdD)

PvdD: De Partij voor de Dieren is voor actief beleid tegen discriminatie en racisme. Een Amsterdamse coördinator kan daar deel van uitmaken.

#### Niet een/ niet oneens: de VVD

2. Iedere organisatie die subsidie of opdrachten van de Gemeente Amsterdam ontvangt, dient beleid te hebben om binnen de eigen organisatie grensoverschrijdend gedrag (zoals seksisme, racisme, homofobie, moslimhaat en jodenhaat) tegen te gaan

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

### Helemaal eens: D66, GroenLinks, VOLT, BIJ1, DENK en DSA

D66: D66 vindt dat er binnen aanbestedingen en of subsidieverstrekingen gekeken moet worden naar organisatiebeleid t.a.v. grensoverschrijdend gedrag.

GroenLinks: GroenLinks vindt het van groot belang dat elke organisatie integriteitsbeleid heeft en in staat is grensoverschrijdend gedrag te voorkomen, en te herkennen wanneer het plaatsvindt. En dat organisaties mechanismen hebben die ervoor zorgen dat mensen die iets overkomt veilig een melding kunnen doen waar ook adequate actie op kan worden ondernomen. Hierbij is het van belang te kijken welke instrumenten je hier via subsidie- en aanbestedingsregels voor hebt als gemeente.

VOLT: Volt pleit voor het vergroten van de ketenverantwoordelijkheid. Iedere aanbesteding of subsidie zal als voorwaarde moeten hebben dat de inschrijvende partij actief beleid voert tegen grensoverschrijdend gedrag.

BIJ1: Door middel van doelgerichte subsidie-eisen, zoals beleid om grensoverschrijdend gedrag tegen te gaan, wil Amsterdam BIJ1 racisme en discriminatie in organisaties en bedrijven in de gemeente bestrijden. Dergelijke eisen zijn trainingen om medewerkers bewust te maken van hun (onbewuste) vooroordelen, houdingen en verwachtingspatronen en de ontwikkeling van protocollen voor de bestrijding van racisme en discriminatie.

DSA: De Gemeente Amsterdam moet alleen samenwerken met organisaties en bedrijven die de waarden van de Gemeente belichamen. Dus moet er minimaal een protocol zijn over en tegen grensoverschrijdend gedrag en moet er een vertrouwenspersoon aanwezig zijn. Ook op het gebied van loon en arbeidsomstandigheden wil DSA dat de Gemeente alléén samenwerkt met organisaties en bedrijven die hun werknemers eerlijk betalen (minimaal 14€ per uur) en niet aan loondiscriminatie doen.

### Eens: De PvdA en de PvdD

PvdA: De PvdA wil bewustwording over grensoverschrijdend gedrag vergroten. Vooral in de sectoren waar dit het meest voorkomt. De gemeente krijgt de ruimte om hard in te grijpen en werkt daarbij samen met de Inspectie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (ISZW). Bedrijven die over de schreef gaan worden uitgesloten van gemeentelijke opdrachten of subsidies.

PvdD: De gemeente doet geen zaken met (en verleent geen subsidies aan) organisaties die discrimineren en uitsluiten.

De VVD ten slotte gaf aan het **niet eens/niet oneens** met deze stelling te zijn.

3. Het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam (MDRA) krijgt de opdracht om samen te werken met zelforganisaties van groepen die slachtoffer zijn van discriminatie en racisme.

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

**Helemaal eens: D66, GroenLinks, PvdD, Volt, BIJ1 en DSA.**

**Eens: De PvdA en DENK**

**Niet eens/niet oneens: VVD**

Geen van de partijen had de behoefte een nadere toelichting te geven.

4. Amsterdam pakt discriminatie aan door vaker mystery guests in te zetten op bijvoorbeeld de arbeidsmarkt, de woningmarkt en in het uitgaansleven

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

**Helemaal eens: D66, GroenLinks, PvdA, PvdD, VOLT, BIJ1, DENK, DSA**

DSA: in de praktijk blijkt dat het inzetten van Mystery Guests werkt om discriminatie en racisme in instanties bloot te leggen. Door het bloot te leggen kunnen we het vervolgens effectiever aanpakken, dus de inzet van Mystery Guests juichen wij toe.

**Niet eens: De VVD**

5. Amsterdam ontwikkelt een campagne om het exposen en shamen tegen te gaan van jonge vrouwen en LHBTIQ+- personen uit gemeenschappen waarin seksualiteit een taboe is.

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

**Helemaal eens: D66, GroenLinks, PvdD, VOLT, BIJ1, DENK en DSA**

D66: Exposen begint al op erg jonge leeftijd. Het is heel belangrijk om preventief te werk te gaan samen met jongerenwerkers.

GroenLinks: GroenLinks vindt online shaming en exposing onacceptabel. Het is ontzettend schadelijk en kan leiden tot schaamte, depressie en zelfs zelfmoord. Daarom diende GroenLinks in 2021 een motie in die het college verzoekt beleid te ontwikkelen om shaming tegen te gaan. De motie is tot onze vreugde aangenomen. GroenLinks wethouder Rutger Groot Wassink heeft de afgelopen collegeperiode meerdere keren per jaar uitgebreide postercampagnes en fototentoonstelling door hele stad laten organiseren waarin als gemeente de norm wordt gesteld dat in Amsterdam iedereen zichzelf mag zijn.

PvdD: De Partij voor de Dieren wil dat de gemeente investeert in de emancipatie van minderheden op scholen, bij sportverenigingen, in zorginstellingen, in religieuze kringen en binnen de eigen organisatie. De voorgestelde campagne is een goed voorstel om bij te dragen aan deze doelstelling.

VOLT: Volt vindt het onverteerbaar dat Amsterdamse lhbt'i's te maken hebben met discriminatie, stigmatisering en geweld. Volt vindt inspraak van burgers op alle beleidsterreinen belangrijk, en zeker als het gaat over de inclusie van lhbt'i's. Transpersonen, bijvoorbeeld, weten zelf het beste tegen welke problemen zij aanlopen en wat mogelijke oplossingen zijn. Volt wil daarom reguliere inspraak organiseren in plaats van losse events en inspraak dicht bij de mensen: dus ook in Zuidoost, Nieuw-West en Noord, en niet alleen in de Rode Hoed.

BIJ1: Amsterdam BIJ1 wil dat de gemeente een aanpak ontwikkelt om gendergerelateerd geweld en geweld tegen LHBTIQ+-personen (waaronder ook seksuele intimidatie, shaming en exposing) tegen te gaan. Hierbij wordt samengewerkt met alle maatschappelijke organisaties die op dit gebied belangrijk zijn en is er speciale aandacht voor de rol van mannen als daders en de relatie met patriarchale mannelijkheid.

DSA: Het 'shamen' van mensen voor hun seksuele geaardheid of hun seksleven is vreselijk en moet zo snel mogelijk stoppen. Juist het onderdrukken van seksualiteit leidt tot veel problemen, voor zowel de onderdrukte als de onderdrukker en de samenleving als geheel. Een campagne om dit tegen te gaan is erg op zijn plaats.

**Eens: de PvdA en VVD geven**

PvdA: We willen meer actie tegen anti-LHBTQIA+-geweld, moslimhaat, anti-zwart racisme, validisme en antisemitisme. Dat begint bij bewustwording en de vrijheid om jezelf te zijn, maar betekent ook dat slachtoffers meer mogelijkheden moeten krijgen om aangifte te doen of meldingen door te geven.

6. Amsterdam erkent moslimdiscriminatie als een specifieke vorm van racisme (zoals ook van toepassing op antisemitisme) en gebruikt dit in de werkwijze en administratie van het meldpunt voor discriminatie en in de navolging van meldingen.

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

#### Helemaal eens: D66, GroenLinks, BIJ1, DENK en DSA

D66: De aanpak van moslimdiscriminatie en moslimhaat zal de komende jaren meer aandacht moeten krijgen. Dat geldt in het bijzonder voor het tegengaan van discriminatie op de arbeidsmarkt en woningmarkt, waar veel moslimjongeren de dupe van zijn.

GroenLinks: GroenLinks vindt het van groot belang dat er aandacht is voor verschillende vormen van racisme en discriminatie. GroenLinks heeft hier ook vragen over gesteld. Signalering van zowel de hoeveelheid als de aard van meldingen is een eerste stap om te komen tot oplossingen. GroenLinks wethouder Rutger Groot Wassink heeft de afgelopen periode een uitgebreid onderzoek laten doen naar moslimdiscriminatie wat de noodzaak hiervan bevestigt.

BIJ1: Amsterdam BIJ1 wil dat moslimdiscriminatie erkend wordt als een specifieke vorm van racisme en discriminatie en ook zo wordt gebruikt door het MDRA. Hierbij komt er speciale aandacht voor de garantie van een juiste registratie van moslimhaat.

DSA: Discriminatie op basis van vermoedde geloofsovertuiging - ongeacht welke - moet de wereld uit. Helaas hebben moslims in Amsterdam veel last van discriminatie, zoals het bekladden van moskeeën en andere vormen van openlijke islamofobie, en we zien dat dit ook in politieke partijen gemeengoed begint te worden. Het erkennen als een specifieke vorm van discriminatie kan hierin helpen om het serieuzer en daadkrachtiger aan te pakken.

#### Eens: PvdA, PvdD en VOLT

PvdA De fractie van de PvdA hecht aan heldere verslaglegging, in een stad die haar diversiteit koestert. Het tegengaan van discriminatie op grond van uiterlijk, herkomst of geaardheid heeft in onze stad een zeer hoge prioriteit. Goed inzicht in de ontwikkeling van gevoelens van discriminatie is voor het behoud van de door ons zo gewenste harmonie van essentieel belang.

PvdD De Partij voor de Dieren wil dat alle vormen van discriminatie en racisme hard worden aangepakt, waaronder moslimdiscriminatie.

De VVD ten slotte gaf aan het **niet eens/niet oneens** met deze stelling te zijn.

## 7. Amsterdam gaat het 'boerkaverbod' niet handhaven

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

### Helemaal eens: D66, GroenLinks, BIJ1, DENK en DSA

D66: D66 heeft altijd tegen het boerkaverbod gestemd en vindt het zonde om schaarse politiecapaciteit te besteden aan de handhaving van een onzinnig verbod.

GroenLinks: GroenLinks gelooft dat je vrij bent om je religie uit te dragen zoals jij dat wil. Wij spreken ons daarom uit tegen de wet Gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding, ook wel het 'boerkaverbod' genoemd. Amsterdam handhaaft deze wet nu al niet, en dat moet zo blijven.

BIJ1: Amsterdam BIJ1 wil dat de gemeente doorgaat met het niet- handhaven van het gedeeltelijk verbod op gezichtsbedekkende kleding om het recht op zelfbeschikking van moslimvrouwen te waarborgen.

DSA :Het boerkaverbod is simpelweg islamofobie. Wij gaan negatief discriminerende maatregelen niet handhaven, behalve als het gaat om discriminatie op basis van inkomen.

### Eens: VOLT

VOLT: Volt gelooft in gelijkwaardigheid en vrijheid van religie. Daarom ondersteunt Volt het niet handhaven van het boerkaverbod. Het moet mogelijk zijn om je geloof te uiten met het dragen van hoofddoek of keppel of boerka.

### Niet eens/ niet oneens: PvdA

PvdA: Vanzelfsprekend gelden nationale wetten ook in Amsterdam. Deze zullen dus moeten worden gehandhaafd. Dat betekent echter niet dat wij aan het handhaven van het 'boerkaverbod' prioriteit moeten geven.

### Oneens: de PvdD.

PvdD: De gemeente Amsterdam is verplicht om landelijke wetgeving te handhaven.

### Helemaal oneens: de VVD

## 8. Er komt een onafhankelijk meldpunt waar melding kan worden gemaakt van geweld en discriminatie door de politie.

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

### Helemaal eens: GroenLinks, PvdA, PvdD, VOLT en BIJ1

GroenLinks: GroenLinks wil etnisch profileren en discriminatie bij de politie tegengaan. Met een onafhankelijk meldpunt, dat losstaat van de overheid en politie, kunnen verschillende vormen van discriminatie op objectieve wijze geregistreerd worden. Op basis van deze meldingen kunnen er effectievere maatregelen genomen worden om discriminatie tegen te gaan.

PvdA: We treden op tegen discriminerende interne culturen binnen hulpdiensten. We willen meer geld naar het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam en streng toezicht houden op etnisch profileren. Bijvoorbeeld door de inzet van onafhankelijke waarnemers

PvdD: De Partij voor de Dieren vindt het heel belangrijk dat mensen die geweld en discriminatie hebben ervaren terecht kunnen bij onafhankelijke instanties. Dit zou wellicht ook geborgd kunnen worden bij bestaande instanties zoals het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam, om te zorgen dat er overkoepelend inzicht komt in meldingen van discriminatie.

VOLT: Volt verzet zich tegen elke vorm van discriminatie en vindt dat de overheid op dat punt een voorbeeldrol heeft. Daarom steunt Volt de richting van een onafhankelijk meldpunt voor discriminatie door de politie.

BIJ1: Amsterdam BIJ1 wil dat er een onafhankelijk meldpunt komt waar slachtoffers van geweld en discriminatie door de politie hun verhaal kunnen vertellen en steun krijgen. Het meldpunt wordt een organisatie bestaande uit inwoners die met elkaar klachten over de politie beoordelen en uitkomsten bekend maken. Het meldpunt gaat ook onafhankelijk onderzoek doen naar de klachten. Het meldpunt brengt regelmatig verslag uit aan het college en de burgemeester over de resultaten van het onderzoek. Ook geeft het meldpunt advies om machtsmisbruik, racisme, discriminatie en geweld door de Amsterdamse politie sterkt terug te dringen.

DSA: Een meldpunt over discriminatie en geweld kun je niet bij de instantie laten waarover de melding wordt gedaan. Daarom moet een meldpunt hierover onafhankelijk zijn. Zo kunnen we ervoor zorgen dat er ook iets met de informatie en meldingen wordt gedaan.

### Eens: D66

D66: Echter is er al een onafhankelijk meldpunt discriminatie en racisme. Het MDRA. Het lijkt ons voor de vindbaarheid verstandig om 1 centraal meldpunt te houden ipv weer een los apart meldpunt op te richten.

### Niet eens, niet oneens: VVD

### Oneens: DENK

DENK: Een meldpunt is belangrijk, maar is er al: het MDRA. Dus een aparte is overbodig.

9. Om etnisch profileren tegen te gaan, worden 'stopformulieren' ingevoerd, waarmee politiecontroles systematisch geregistreerd kunnen worden.

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

**Helemaal eens: D66, GroenLinks, PvdD, VOLT, BIJ1, DSA**

D66: D66 is voor stopformulieren of enig andere vorm van registratie. Er is nu een app waarbij agenten moeten invoeren waarom ze een politiecontrole hebben uitgevoerd. Dit geeft niet alleen inzicht maar creëert ook bewustzijn onder agenten van hun controles. Die app wordt echter nog onvoldoende gebruikt.

GroenLinks; GroenLinks wil etnisch profileren tegengaan. Iedere Amsterdammer, ongeacht kleur, geaardheid, religie of afkomst moet even tevreden zijn over het contact met de politie, en evenveel vertrouwen hebben in het politiewezen. Daarom voeren we stopformulieren in, waarop agenten invullen waarom ze iemand aanhouden. Zo worden alle politiecontroles systematisch geregistreerd.

PvdD: Volgens de Partij voor de Dieren zouden stopformulieren een goed idee zijn, omdat uit buitenlandse experimenten blijkt dat deze kunnen helpen om onbewuste vooroordelen bij politiecontroles tegen te gaan.

VOLT: Volt is voor het inzetten van een digitaal stopformulier tegen etnisch profileren. Dit is immers in Spanje en het Verenigd Koninkrijk al een beproefd en succesvol middel om etnisch profileren te voorkomen.

BIJ1: Etnisch profileren is onacceptabel en moet worden aangepakt. Daarom wil Amsterdam BIJ1 dat het gebruik van een draagbare camera en de invoering van stopformulieren door de politie bij alle controles verplicht wordt.

DSA: Stopformulieren zorgen ervoor dat politiemensen die iemand staande houden moeten motiveren waarom zij dat doen. Dit invoeren is een goede manier om enerzijds de politie met de neus op de feiten te drukken - dat etnisch profileren gebeurt - en anderzijds om agenten te doen nadenken waarom ze iemand staande houden.

**Eens: PvdA**

PvdA: Etnisch profileren moet bij de politie altijd worden tegengegaan. Daarom heeft de gemeenteraad - mede op initiatief van de PvdA - de politie verzocht om stopformulieren in te voeren. Het argument dat dit te veel rompslomp zou zijn weegt niet zwaarder dan de effecten die het heeft op het tegengaan van etnisch profileren

**Niet eens/ niet oneens: DENK**

DENK: De MEOS-app is een soort stopformulier. Het probleem is niet het formulier of app, maar een strikte naleving ervan. Daar schort het aan.

**Helemaal oneens: VVD**

## 10. Amsterdam gebruikt geen racismegevoelige veiligheidsmaatregelen zoals preventief fouilleren

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

### Helemaal eens: D66, GroenLinks, BIJ1, DENK, DSA

D66: Wij zijn fel tegen preventief fouilleren ivm het grote risico op etnisch profileren en de bewezen ineffectiviteit van het middel.

GroenLinks: GroenLinks is tegen preventief fouilleren. Het is een grote inbreuk op privacy, ineffectief en kent bovendien een groot risico op etnisch profileren. Dat ondermijnt het vertrouwen in de politie. GroenLinks kiest voor preventie in plaats van repressie.

PvdD: Preventief fouilleren werkt etnisch profileren en stigmatisering in de hand en de Partij voor de Dieren is van mening dat Amsterdam dit niet moet toestaan.

BIJ1: Amsterdam BIJ1 wil dat preventief fouilleren verboden is omdat het aanzet tot etnisch profileren. Daarnaast leidt preventief fouilleren niet tot minder wapengeweld. Om geweld in Amsterdam echt te voorkomen pakt Amsterdam BIJ1 het probleem bij de wortel aan: armoede en ongelijke kansen.

DENK: En PF is bewezen ineffectief.

DSA: Preventief fouilleren is een onbewezen politietactiek die in veel gevallen leidt tot etnisch profileren en andere vormen van racisme en discriminatie. De politie moet dienstbaar zijn aan alle Amsterdammers. Racismegevoelige praktijken dragen daar nooit aan bij.

### Niet eens/ niet oneens: VOLT

VOLT: Een proef met preventief fouilleren is verlengd nadat bleek dat bewoners zich veiliger voelen in buurten waar de proef werd uitgevoerd. Wij willen de resultaten van het onderzoek eerst afwachten. Overigens wil Volt wél dat bij preventief fouilleren een Digitaal Stopformulier wordt gebruikt, om etnisch profileren tegen te gaan.

### Oneens: PvdA

PvdA: De ernstige incidenten met wapens vragen lef om nieuwe maatregelen uit te proberen. Daarom is de PvdA voor het experiment om gerichte wapencontroles uit te voeren in de buurten met veel wapenincidenten. Etnisch profileren moet absoluut worden tegengegaan. Daar moet streng toezicht op worden gehouden. De PvdA vindt de inzet van onafhankelijke waarnemers een goede vorm. Bij een experiment hoort controleren en evalueren. Als de controles niet effectief zijn of als etnisch profileren niet te voorkomen is, stoppen we het experiment meteen.

### Helemaal oneens: VVD

## 11. Keti Koti wordt een officiële feestdag en de gemeente stelt 1 juli in als vrije dag voor haar werknemers.

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

### Helemaal eens: GroenLinks, PvdA, PvdD, BIJ1, DENK, DSA

GroenLinks: GroenLinks pleit landelijk voor een nationale feestdag op 1 juli, waarbij we stilstaan bij het Nederlandse slavernijverleden. Zolang dat landelijk niet mogelijk is geeft Amsterdam het goede voorbeeld door het zelf in te voeren voor haar gemeentepersoneel.

PvdA: We zorgen dat Amsterdammers bewust zijn van de diversiteit en de geschiedenis die daarmee gepaard gaat. Keti Koti op 1 juli moet een algemeen erkende feestdag worden, waarop we ons gezamenlijk het verleden erkennen en de gelijkwaardige toekomst vieren. De museale voorziening slavernijverleden krijgt snel een plek in de stad. Met het 750-jarige bestaan van Amsterdam willen we aandacht voor alle mensen die de stad hebben gemaakt. We zorgen ook voor meer voorlichting in het basis- en voortgezet onderwijs.

PvdD: De Partij voor de Dieren wil dat de gemeente in 2023 uitgebreid stil staat bij 150 jaar afschaffing van de slavernij en er bij het Rijk op aandringt om van Keti Koti een nationale feestdag te maken.

BIJ1: Amsterdam BIJ1 wil dat de gemeente Keti Koti uitroept tot gedenkdag. De gemeente stelt daarbij leerzame programma's op en stelt 1 juli in als vrije dag voor al haar werknemers.

DSA: Keti Koti is een belangrijke dag voor heel veel mensen in de stad, om de bevrijding van de slavernij, en de slavernij zelf te herdenken. Het erkent en viert de diversiteit van onze stad. Het is een prachtige feestdag voor alle Amsterdammers, en moet dus een vrije dag worden. We dringen ook landelijk aan op het uitroepen van Keti Koti als landelijke (vrije) feestdag.

### Eens: VOLT

VOLT: Volt is voorstander van gelijkheid. Als er een vrije dag komt vanwege Keti Koti zouden niet alleen gemeenteambtenaren maar juist ook alle Amsterdammers vrij moeten zijn.

### Niet eens/ niet oneens: D66

D66: We zijn voor het instellen van Keti Koti als officiële feestdag. Echter zijn we tegen het verplichten van een vrije dag voor gemeentelijke werknemers.

### Oneens: VVD

**12. Er wordt onderzoek gedaan naar institutioneel racisme op de Amsterdamse arbeids- en woningmarkt en in de publieke dienstverlening**

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

**Helemaal eens: D66, GroenLinks, PvdD, VOLT, BIJ1, DENK, DSA**

**Eens: PvdA**

**Niet eens/ niet oneens: VVD**

**13. Om te benadrukken dat Amsterdam al eeuwen een stad van immigranten is, krijgt Amsterdam een migratiemuseum**

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

**Helemaal eens: GroenLinks, VOLT, DENK, DSA**

GroenLinks: Migratie is het DNA van onze stad. Met GroenLinks in het college is er de afgelopen periode veel gedaan om de veelkleurige en meerstemmige geschiedenissen van de stad Amsterdam en haar inwoners zichtbaar te maken. Recent nog met de publicatie van het boek 'Migratie als DNA van Amsterdam 1550-2021'. Een museum over migratie zou erg goed kunnen bijdragen aan het zichtbaar maken van verborgen, vergeten of onbekende geschiedenissen.

DENK: Er moet ook een migratiemonument komen

DSA: Een migratiemuseum zou een hele mooie toevoeging zijn aan het Slavernijmuseum dat wordt opgezet. Diversiteit moeten we vieren, en we moeten het verhaal van migratie en de eeuwenlange uitbuiting van migranten duidelijk aan het licht brengen.

**Eens: PvdD, VVD, BIJ1**

PvdD: De Partij voor de Dieren wil graag benadrukken dat Amsterdam al eeuwen een stad van immigranten is. Een migratiemuseum zou een mogelijkheid zijn, maar dat zou ook op andere manieren kunnen. Bijvoorbeeld door dit thema te integreren in de bestaande musea. De Partij voor de Dieren staat open voor goede initiatieven op dit gebied en wil graag met bewoners samen de opties onderzoeken.

BIJ1: Amsterdam BIJ1 wil dat er meer gereflecteerd wordt op het koloniale verleden van Amsterdam en daar hoort aandacht voor migratie ook bij. Amsterdam BIJ1 wil in eerste instantie een gemeentelijk museum over slavernij en de rol van Amsterdam hierin.

**Niet eens/ niet oneens: D66 en PvdA**

D66: We zijn geen voorstander van een los museum maar vinden wel dat we kunnen aansturen op een permanente tentoonstelling in 1 van de bestaande stadsmusea.

PvdA: Amsterdam is al eeuwenlang een migratiestad. Daarom werkt Amsterdam goed samen met verschillende musea en verschillende andere culturele instellingen zoals de OBA om bewustwording hierover te creëren.

#### 14. Met partijen die haatzaaiende of racistische standpunten innemen gaat onze partij in de gemeenteraad niet samenwerken

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

#### Helemaal eens: GroenLinks, VVD, VOLT, BIJ1, DENK, DSA

GroenLinks: GroenLinks werkt niet samen met partijen die haatzaaiende of racistische standpunten innemen. Deze partijen doen een systematische aanval op onze democratische rechtsstaat, maken bevolkingsgroepen verdacht, zetten aan tot geweld en ondermijnen de onafhankelijke journalistiek.

BIJ1: Amsterdam BIJ1 werkt niet samen met partijen die haatzaaiende of racistische standpunten innemen. Wij doen geen zaken met racisten en fascistten.

DENK: Niet in het college noch in de raad

DSA: Wij sluiten samenwerking, zeker op het gebied van bestuur, volledig uit met partijen die haatzaaiende of racistische standpunten innemen.

#### Eens: D66, PvdD

D66: Wij sluiten FVD uit.

PvdD: De Partij voor de Dieren is van mening dat er voor haatzaaiing en racisme geen plaats moet zijn binnen de gemeenteraad. Wij werken niet samen met partijen die zich hier schuldig aan maken.

#### Niet eens/ niet oneens: PvdA

PvdA: In ons democratisch bestel moet je vooral op inhoud met elkaar samenwerken. Dat betekent niet dat de PvdA met elke partij op elk moment altijd samen zal werken en al helemaal niet aan voorstellen die racistisch en haatzaaiend zijn. Voorstellen en samenwerking beoordelen we op de inhoud

## 15. Initiatieven van Amsterdamse burgers die zich inzetten voor inclusie en tegen discriminatie moeten meer betrokken worden bij de totstandkoming van beleid en krijgen financiële ondersteuning

D66	GroenLinks	PvdA	Partij voor de Dieren	VVD	VOLT	BIJ1	DENK	DSA

### Helemaal eens: D66, GroenLinks, PvdD, VOLT, BIJ1, DENK, DSA

D66: Daar hebben we het 'uitdaagrecht' voor ingesteld als D66. Dit betekent dat als een Amsterdamse burger een gemeentelijke taak beter denkt te kunnen doen je de gemeente kan 'uitdagen'. Blijkt de organisatie beter te zijn dan kan de uitvoering bij de organisatie komen te liggen plus de financiële ondersteuning ervan.

GroenLinks: GroenLinks vindt dat Amsterdam de emanciperende krachten in de stad optimaal moet faciliteren en hen goed moet betrekken bij de totstandkoming van beleid. De afgelopen jaren heeft GroenLinks wethouder Rutger Groot Wassink de subsidies hiervoor breder opengesteld en toegankelijk gemaakt via de subsidies voor Allianties diversiteit en inclusie, waarin verschillende gemeenschappen in de stad subsidie kunnen aanvragen. Daarnaast worden er met zoveel mogelijk gemeenschappen in de stad periodieke overleggen gevoerd zodat zij goed betrokken worden bij de ontwikkeling of verbetering van beleid.

PvdD: De Partij voor de Dieren vindt het belangrijk dat beleid gemaakt wordt mét inwoners en niet voor inwoners.

VOLT: Volt vindt inspraak van burgers op alle beleidsterreinen belangrijk. Lokale initiatieven moeten ondersteund worden met microfinanciering.

BIJ1: Amsterdam BIJ1 wil burgers meer betrekken bij het vormgeven van beleid, helemaal de burgers die zich inzetten voor een inclusieve stad die vrij is van discriminatie. Organisaties en bewonerscollectieven die zich inzetten voor inclusie en tegen discriminatie worden meer betrokken bij de totstandkoming van beleid en kunnen rekenen op (financiële) ondersteuning.

DSA: Wij juichen zelforganisatie toe. We moeten alle kennis die voorhanden is gebruiken. De Gemeente moet er alles aan doen om die kennis te benutten, en deze organisaties moeten dus betrokken worden bij de Gemeente in haar beleidsvorming. Financiering kan daar een onderdeel van zijn. De organisaties moeten wel onafhankelijk blijven.

### Eens: PvdA

PvdA: In de noodzakelijke strijd voor inclusie en het tegengaan van discriminatie hebben we alle partijen die meewerken keihard nodig. Daarom moeten we ze betrekken en ondersteunen zodat we Amsterdam inclusiever en beter maken.

### Niet eens/ niet oneens: VVD